

ПРОТОКОЛ №10
засідання конкурсної комісії з проведення
конкурсу на заміщення вакантної посади директора
Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) –
Головного архітектора міста Києва

02 березня 2016 року

ПРИСУТНІ:

Голова комісії
Заступник голови комісії
Секретар комісії

Спасибко О.В.
Бондаренко В.В.
Величко О.В.

Члени комісії

ГеоргеКатаріна
Гусаков В.М.
Дьомін М.М.
Жежерін В.Б.
Козловський О.В.
Кондель-Пермінова Н.М.
Кулеба Є.А
Лішанський Є.Ю.
Нудельман В.І.
Прокопів В.В.
Резніков О.Ю.
Слайфер Алан
Старостенко Г.В.
Стекленьова Т.А.
Яковлева О.В

ВІДСУТНІ:

Малашкін М.А.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Визначення процедури голосування за п'ятірку фіналістів.
2. Обговорення кандидатів на посаду директора Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – головного архітектора міста Києва за результатами проведених презентацій та співбесід та визначення п'ятірки фіналістів.
3. Обговорення формату проведення публічних презентацій.

Члени конкурсної комісії розпочали засідання конкурсної комісії з обговорення питання неучасті окремих членів комісії у засіданнях комісії.

Виступили: Прокопів О.В., який пояснив, що був відсутній на деяких засіданнях конкурсної комісії у зв'язку зі щільним графіком роботи та зайнятістю та запевнив членів конкурсної комісії про свою обов'язкову присутність на наступних засіданнях. Погодився, що під час визначення п'ятірки фіналістів готовий утриматись від голосування.

Величко О.В., Кулеба Є.А. зазначили, що наполягають на утриманні від участі у фінальному голосуванні Прокопіва В.В., Старостенко Г.В. та Малашкіна М.А. у зв'язку з тим, що їхнє голосування може стати негативним прецедентом для усіх подальших конкурсів (коли член комісії може взяти участь тільки у фінальному етапі зустрічей з кандидатами (публічні презентації) і не відвідувати попередні етапи конкурсу (презентації стратегії розвитку галузі, інтерв'ю з кандидатом).

Резніков О.Ю. погодився з застереженнями, які висловила Величко О.В. та зазначив, що на сьогодні немає процедури виключення членів комісії з її складу.

Катаріна Георге запропонувала, щоб члени комісії, які не були присутніми на засіданнях комісії могли брати участь в обговоренні кандидатур, але не брати участь у підсумковому голосуванні.

Старостенко Г.В. запевнила, що з усією відповідальністю ставиться до конкурсу, усі презентації кандидатів були обговорені з фахівцями з охорони культурної спадщини і вона також готова утриматись від голосування при визначення п'ятірки фіналістів, і брати участь уже у фінальному голосуванні.

Гусаков В.М. запропонував допустити до голосування в останньому турі Прокопіва В.В. та Старостенко Г.В.. Для уникнення подібних ситуацій у майбутньому внести зміни в положення про проведення конкурсу у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації), де чітко визначити допустиму кількість пропусків членами конкурсної комісії.

Вирішили: поставити питання на голосування.

Спасибко О.В., голова комісії, заступник голови Київської міської державної адміністрації поставив на голосування питання: хто за те, щоб комісія рекомендувала членам комісії Прокопіву В.В. та Старостенко Г.В. утриматись від голосування за п'ятірку фіналістів та взяти участь у фінальному голосуванні?

За – 10, проти – 4, утримались – 2. Рішення прийнято.

Визначення процедури голосування за п'ятірку фіналістів.

Члени конкурсної комісії обговорили питання процедури проведення голосування з визначення п'ятірки фіналістів.

Виступили: Величко О.В., Резніков О.Ю., Спасибко О.В., Алан Слайфер, Дьомін М.М., Георге Катаріна, Жежерін В.Б., Кулеба Є.А.,

Величко О.В. запропонувала після обговорення кандидатів кожному члену комісії, спираючись на індивідуальну оцінку за матрицею компетенцій проставити індивідуальний рейтинг кандидатів від 1 до 12. Далі по кожному кандидату сплюсувати його рейтинг та визначити п'ятірку фіналістів

(з тих, хто набере найбільшу кількість балів за рейтинговим голосуванням від 1 до 12).

Спасибко О.В. зауважив, що рейтинг кожен член комісії може проставити сам для себе, спираючись у тому числі на матрицю, а потім вже висувати п'ятірку кандидатів.

Резніков О.Ю. зазначив, що він не має фаворитів і не може проставити рейтинг, оскільки сьогодні не готовий визначити першого кандидата чи останнього та запропонував, щоб кожен член комісії пропустив у публічний тур тільки п'ятірку кандидатів.

Бондаренко В.В. продемонстрував заповнену ним матрицю та зазначив, що у членів комісії є заповнені матриці і кожен може використовувати її для себе, щоб обрати кандидатів, які набирають найбільшу кількість балів. Він також зауважив, що можуть виникнути складнощі у заповненні окремих пунктів матриці (зокрема певна інформація щодо забудовних конфліктів кандидатів, що спочатку була підтверджена, надалі спростовувалася). Тому він буде користуватися не тільки матрицею, а й результатами обговорення кандидатів.

Алан Слайфер відмітив, що критерії матриці є об'єктивною базою для голосування і ми маємо підраховувати бали за нею, та що члени комісії припустилися помилки, не обговоривши чітко питання проведення голосування з самого початку. Він вважає, що голосування за кандидатів буде відбуватися тільки за матрицею, коли підраховуватимуться бали, набрані кожним кандидатом по кожній з компетенцій. Георге Катаріна погодилася з тим, що теж саме так сприймала процедуру голосування та застосування матриці обов'язковим, а не рекомендованим чинником для підрахунку голосів.

Алан запропонував альтернативну пропозицію - голосувати за п'ятірку кандидатів у порядку рейтингу: від того, хто набрав найбільшу кількість балів, до того, хто набрав найменшу кількість балів. У такому разі член комісії може проголосувати лише за двох кандидатів. Це дозволить диференціювати кандидатів.

Дьомін М.М. зауважив, що кожен вів матрицю для себе, де давав індивідуальні оцінки, спираючись на власне бачення важливості критеріїв

Жежерін В.Б. висловив пропозицію провести голосування по рейтингу від 1 до 12 балів, по кожному кандидату.

Спасибко О.В., Резніков О.Ю. поставили питання про те, відкритим чи таємним має бути голосування (чи підписувати бюлетень), врешті було погоджено відкрите голосування.

Спасибко О.В. поставив на голосування питання затвердження форми бюлетеня та затвердження процедури голосування шляхом вибору 5 осіб (без рейтингів).

За – 10, проти – 4 (Величко О.В., Кулеба Є.А., Георге Катаріна, Слайфер Алан), утримались – 1. Рішення прийнято.

Пропозиція Георге Катаріни та Алана Слайфера про рейтингове голосування за п'ятірку кандидатів (коли кожен член комісії проставляє диференційований бал по своїй п'ятірці кандидатів) не була поставлена на голосування, оскільки було прийнято попереднє взаємовиключне рішення.

Кулеба Є.А акцентувала увагу членів комісії на важливості регулярних прес брифінгів з метою інформування громадськості про перебіг конкурсу.

Бондаренко В.В. запропонував провести обговорення кандидатів.

Обговорення кандидатів (інформацію викладено без деталізованих відгуків по персоналіям кандидатів)

По другому питанню порядку денного:

Виступили: Бондаренко В.В., Кулеба Є.А., Гусаков В.М., Дьомін М.М., Нудельман В.І., Жежерін В.Б., Лішанський Є.Ю., Кондель-Петрмінова Н.М., Резніков О.Ю., Величко О.В., Спасибко О.В., Катаріна Георге, Алан Слайфер, які вказали на слабкі та сильні сторони кожного кандидата, їх досвід професійної та адміністративної роботи, спроможність брати на себе відповідальність, їх порядність.

Зокрема були озвучені точки зору кожного з членів комісії стосовно важливості тих чи інших критеріїв відбору:

Кондель-Петрмінова Н.М. зазначила, що комісія обирає архітектора для майбутнього. І основними вимогами мають бути такі: це має бути легітимний професіонал, якому довіряє влада, бізнес, громада. Який розуміє, як працює адміністративний апарат, вміє працювати з людьми. Також пані Наталія відзначила, що необхідно розділяти посади директора департаменту, який працює по вертикалі влади та виступає замовником містобудівної документації та головного архітектора – урбан планера.

Нудельман В.І. наголосив, що місто Київ столиця однієї з найбільших європейських держав, має величезну кількість проблем, що тривалий час накопичувалися. Також зазначив, що у місті, на жаль, не має стратегічного бачення його подальшого розвитку: за рахунок чого місто буде розвиватися, які підприємства у ньому будуть розміщені. Майбутній архітектор має бачити місто у ще більш широких рамках, бачити місію міста та бути в змозі донести її до керівництва. Тому головний архітектор має одразу приступити до роботи, та бути підготовленим. Жоден з кандидатів не відповідає таким критеріям повністю. Що стосується корупції, то Володимир Ілліч зазначив, що знайомий з рядом дослідників, які стверджують, що в нашій країні, на превеликий жаль без корупції зупинилася би держава. І це явище потрібно поступово викоринювати. Однак у попередній період люди вимушені були вирішувати питання у корупційний спосіб не заради власної наживи, а для того, щоб рухати справу вперед. Тому навішувати на людину ярлики без урахування цих факторів йому здається невірним.

Георге Катаріна зазначила що серед 12 кандидатів важко знайти людину, що має інноваційне бачення міста та досвід. Тому ми маємо робити вибір між людьми, що мають достатній досвід роботи, але при цьому і негативні зв'язки та старі проблематичні практики і по суті репрезентують усе, що було зроблено з містом у попередні періоди. З іншого боку ми маємо тих, хто є інноваційними, має нове бачення, але їм бракує досвіду. І нам необхідно зважувати, що для нас

важливіше. На її думку неможливо обирати людей, які вже призвели до усіх тих проблем, які ми маємо зараз. Також Катаріна зазначила, що за її враженням як урбаніста генеральний план має дуже серйозні проблеми і має бути оцінений з точки зору міста. На її думку, у одного з кандидатів є прямий конфлікт інтересів, оскільки його установа займалася розробкою генерального плану.

Слайфер Алан сказав, що розглядав кожного кандидата за такими критеріями: 1) досвід в архітектурі чи містоплануванні, 2) менеджерські навички і дотримання законодавства, 3) уміння спілкуватися з громадою та повага до точки зору громади, вміння протистояти тискові та 4) відсутність забудовних скандалів, руйнування пам'яток архітектури, негативний репутаційний шлейф.

Алан Слайфер зауважив, що добре було би створити команду, де би люди своїми навичками доповнювали один одного, і треба рекомендувати Київському міському голові призначити переможця конкурсу на посаду директора Департаменту містобудування та архітектури – головного архітектора міста Києва та одночасно рекомендувати призначити його заступників.

Кулеба Є. висловила по кожному з кандидатів та наголосила на тому, що ми вибираємо візонера та людину, яка готова вчитися, та яка діятиме в інтересах людей. Вказала, що для неї не є допустимим бачити на цій посаді людину, яка б руйнувала пам'ятки архітектури, перевищувала висотність будівель і, що за будь-якого вибору, важливим буде подальший контроль громадськості.

Гусаков В.М. зазначив, що для нього найважливішим є в першу чергу досвід містобудівної проектної роботи. Також дуже важливо, щоб ця людина мала успішний досвід адміністративної роботи. Ця людина має пропустити через себе усю ключову містобудівну документацію та мати відповідну фахову базу. Було зазначено, що чіткої стратегії бачення розвитку міста не було запропоновано жодним з кандидатів. Дуже важливо, щоб комісія не помилилася у менеджерських навичках цієї людини і її фаховості.

Дьомін М.Ф. сказав, що посада архітектора не є ВУЗом і людина не має приходити на цю посаду, щоб вчитися. Одразу прийшовши на посаду ця людина має почати працювати, а для цього необхідно мати попередній досвід. Було зазначено, що на сьогодні генеральний план має принципове значення і вже завтра необхідно буде робити детальні плани території. На сьогодні необхідно вміти донести свою точку зору до керівництва: мера, профільних заступників. Також було зазначено, що важливо бути порядною людиною та усвідомлювати колосальну відповідальність державної служби.

Жежерін В.Б. акцентував увагу на тому, що сьогодні громадськість має дуже великий вплив на ситуацію в місті. Однак питання важливості фаховості можна порівняти з роботою лікаря, який «розріже пацієнта і далі буде думати, що з цим робити». Жежерін В.Б. зазначив, що дуже важливо, щоб професійна

спільнота архітекторів сприймала цю людину, як рівну та поважала її великий статус. Було зазначено, що компромат можна знайти на кожну людину, але він може бути як дуже серйозним застереженням, так і не дуже серйозним, скоріше помилкою, якої припустився кандидат. Також відмітив, що для успішної роботи архітектора потрібне сильне керівництво містом, яке не дасть приймати архітектору неправильні рішення.

Лішанський Є.Ю. зазначив, що багато з кандидатів у своїх виступах робили акценти не на ключових проблемах міста, а на тому, у чому вони краще розбираються. Євген Юхимович навів приклад, що йому знадобився рік щоденної величезної роботи, щоб зрозуміти, що таке Київ. Він зазначив, що архітектура визначається політикою держави, тому потребує дуже великої співпраці з мером міста і навіть керівництвом держави. Якщо перша особа міста не займається архітектурою – результату не буде. Головний архітектор має бути дуже самокритичним та постійно вдосконалюватися. Також він зазначив, що більшість людей, які кажуть про недоліки нового генплану у вічі його не бачили і не розуміють насправді у чому річ і нездатні його об'єктивно оцінити. Водночас старий генплан 2020 має дуже суттєвий недолік щодо кордонів міста – 50 % того, що мало будуватися з 2010 року знаходиться за сьогоднішніми кордонами міста. Також він вказав, що головний архітектор має висловлювати не свою думку, а має «влловити» настрої громади та виразити їх.

Резніков О.Ю. озвучив базові, на його погляд, критерії: фаховий досвід саме міського планування; управлінські здібності (здатність відновити зруйновану структуру і місце в цьому процесі районних архітекторів); комунікативні можливості (спілкування з громадою, керівництвом, депутатським корпусом, професійною громадськістю – уміння розмовляти з аудиторією її мовою); відсутність вагомих недоліків та здібність швидко навчатися, що дозволила би компенсувати брак тих чи інших критеріїв.

На жаль жоден з кандидатів усім критеріям не відповідає і особисто він не ризикнув би зараз призначити жодного кандидата. Однак нам потрібна ця людина, щоб піднімати місто, тому він буде рекомендувати меру призначити заступників архітектора, які зможуть компенсувати його недоліки та створити разом команду.

Бондаренко В.В. вказав, що зараз усі члени комісії знаходяться під тиском медійних війн, які підтримуються прихильниками окремих кандидатів. І ці медійні війни призводять до великої кількості бруду, який виливається на кандидатів. Далеко не уся ця інформація має підтвердження. Зазначив, що для нього було важливим розуміння ключової містобудівної документації та усвідомлення кандидатами того, що місту потрібен новий генеральний план 2025 (у останній покращеній редакції), оскільки кордони міста у старому генеральному плані 2020 не відповідають тому, що є зараз. Також він зазначив, що підтримує ідею формування єдиної команди в особі головного архітектора та заступників з числа учасників конкурсу, за умови якщо ті зможуть відкинути

свої амбіції, не перемігши в конкурсі. Також він зазначив, що окремі положення матриці важко оцінити. Наприклад, потенційні конфлікти з громадою у кандидатів, які взагалі не мали досвіду проектування (а відтак і конфліктів). Чи має відсутність такого досвіду давати перевагу перед кандидатами, у яких такий досвід був.

Величко О. В. вказала, що сьогодні ми маємо велику кризу довіри у суспільстві, а посада головного архітектора має високі корупційні ризики. На визначену комісією адресу arkhitektor@gmail.com, яка була розповсюджена через мережу ФБ надійшла значна кількість застережень від громадськості по 10 з 12 кандидатів. Ці застереження не є підтвердженими у суді чи правоохоронних органах, водночас ми не можемо їх ігнорувати. Оксана Величко зазначила, що для неї досвід роботи у архітектурі спільно з Бабушкіним говорить про певний моральний рівень людини. Також звернула увагу на те, як кандидати пояснювали свою мотивацію працювати на зарплату архітектора, яка не перевищує 7 тисяч гривень та є неприйнятною для посади такого рівня. Тому дуже важливим має бути подальший перегляд зарплати у бік її радикального підвищення. А на сьогодні ми маємо відбирати кандидатів, які мають певний фінансовий запас (наприклад, статки отримані на попередній роботі та задекларовані), що зможе частково упередити корупційні зловживання на цій посаді.

Спасибко О.В. зазначив, що комісія опинилася у складній ситуації і він очікував, що кандидатів буде не менше 30. Причин тому багато: низька ЗП, велика кількість проблем у департаменті. І кожен кандидат не є досконалим. Тому він буде рекомендувати призначити заступників архітектора з числа учасників конкурсу.

Після обговорення члени комісії перейшли до голосування. За результатами голосування та підрахунку голосів до п'ятірки фіналістів увійшли: Скляренко Ю.В. – за 13 голосів; Миргородський А.С. – за 13 голосів, Казарянц С.В. – за 10 голосів; Броневицький С.П. – за 9 голосів, Писарець І.О. – за 9 голосів.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
	Спасибко Олександр	Бондаренко Володимир	Величко Оксана	Георге Катаріна	Гусаков Володимир	Дьомін Микола	Жежерін Вадим	Козловський Олександр	Кондель- Пермінова Наталія	Кулеба Євгенія	Лішанський Євген	Нудельман Володимир	Резніков Олексій	Слайфер Алан	Стектельнова Тетяна	Яковлева Ольга	Старостенко Ганна	Прокопів Володимир	Малашкін Максим	ВСЬОГО
Бондар			*	*					*	*	*		*	*	*	*				8
Броневицький	*	*			*	*	*	*		*	*	*			*					9
Віхарев										*										1
Казарянц	*				*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*				10
Миргородський	*	*	*		*	*	*	*			*	*	*	*	*	*				13
Олійник		*	*																	2
Писарець			*	*	*		*		*	*			*	*		*				9
Полеха																	*			0
Руденко				*						*					*					3
Сасик			*	*					*	*				*						5
Свистунов	*	*				*		*			*	*	*		*					7
Скляренко	*	*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*				13

Вирішили: затвердити результати голосування. За – одноголосно.

По третьому питанню порядку денного:

Слухали: Резнікова О.Ю., який запропонував провести публічні презентації у форматі ток-шоу на телеканалі.

Виступили: Кулеба Є.А., яка зазначила, що згаданий формат не є на її думку демократичним, оскільки обмежує доступ громадськості; Спасибко О.В., який запропонував провести публічні презентації починаючи з 14 березня 2016 року.

Вирішили: вивчити зазначене питання та визначитися щодо формату публічних презентацій на наступному засіданні конкурсної комісії.

Голова комісії



О. Спасибко

Секретар комісії

О. Величко